



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1723/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, povodom prijedloga predlagatelja KATLA CONSULTING d.o.o., OIB: 98887296622, Zagreb, Strojarska cesta 20, kojeg zastupa punomoćnica Vedrana Jurić, odvjetnica u Zagrebu, radi otvaranja stečajnog postupka na dužnikom BEBA STIL d.o.o., OIB: 84740936788, Soblinečka ulica 59A, Soblinec (Grad Zagreb), kojeg zastupa punomoćnik Nikola Pranjić, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-775/2025-17 od 27. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-775/2025-17 od 27. ožujka 2026. te se predmet vraća natrag prvostupanjskomu sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je odbačen prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom kao nedopusšten.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju čl. 114. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; dalje u tekstu: SZ) jer je prvostupanjski sud utvrdio da predlagatelj nije unutar rokova određenim rješenjem prvostupanjskog suda od 16. veljače 2026. uplatio na račun suda iznos od 130,00 i 660,00 EUR na ime predujma i dodatnog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Naime, prvostupanjski sud iako je utvrdio da su naloženi iznosi uplaćeni odbacio je prijedlog predlagatelja jer su iznosi uplaćeni nepravovremeno van roka.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog povrede pravila postupka. U bitnome žalitelj ističe da on smatra da je uplatio naložena sredstva na vrijeme i unutar roka. Ukazuje da mu je rješenje od 16. veljače 2026. kojim se nalaže isplata dostavljeno tek 3. ožujka

2026. te da su sredstva uplaćena 10. ožujka 2026., dakle, unutar roka od 8 dana određenim navedenim rješenjem. Također, smatra da ovakvo ponašanje prvostupanjskog suda u slučaju kada su sredstva nesporno uplaćena predstavlja nepotrebn i strogi formalizam prilikom primjene prava koji rezultira nerazumnog, neopravdanog i neprimjerenog opterećenja predlagatelja. Predlaže drugostupanjskome sudu da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba predlagatelja je osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo i prilikom primjene materijalnog prava postupao na ekscesivno formalistički, a sve na štetu predlagatelja.

7. Iz spisa proizlazi da je predlagatelj 25. ožujka 2025. dostavio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom prvostupanjskome sudu. Potom, prvostupanjski je sud donio rješenje 16. veljače 2026. kojim nalaže predlagatelju da u roku od 8 dana od dana dostave uplati prvostupanjskome sudu predujam i dodatni predujam radi podmirenja troškova stečajnog postupka. Predlagatelj je navedene iznose podmirio 10. ožujka 2026., a prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje kojim odbacuje prijedlog predlagatelja kao nedopušten 27. ožujka 2026.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju čl. 114. st. 5. SZ-a odbacio prijedlog predlagatelja jer su uplate izvršene nakon isteka roka određenim rješenjem od 16. veljače 2026., a prvostupanjski sud smatra da taj rok od 8 dana ističe 4. ožujka 2026. jer je rješenje dostavljeno 16. veljače 2026. putem e-Oglasne ploče suda, sve sukladno čl. 12. st. 1. SZ-a.

9. Prvostupanjski sud je takvim postupanjem pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbu čl. 114. st. 5. SZ-a te je primjenjivao pravo na ekscesivno formalističan način.

10. U čl. 114. st. 5. SZ-a je propisano da će sud prijedlog odbaciti kao nedopušten ako podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka nije uplatio predujam iz stavka 1. ovoga članka. Dakle, propisano je odbacivanje prijedloga samo ako predujam nije uopće uplaćen. Zakonska odredba nigdje ne spominje da predujam mora biti uplaćen u određenome roku već samo da mora biti uplaćen, a iz spisa nesporno proizlazi da je predlagatelj prije donošenja pobijanog rješenja 10. ožujka 2026. izvršio sve potrebne uplate. Rok određen u rješenju prvostupanjskog

suda od 16. veljače 2026. kojim se nalaže predlagatelju isplatu predujma u roku od 8 dana ne predstavlja prekluzivan zakonski rok već je to sudski instruktivni rok. S obzirom na navedeno donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo i to čl. 114. st. 5. SZ-a.

11. Nadalje, odbacivanjem prijedloga predlagatelja kao nedopuštenog u trenutku kada je nesporno utvrđeno da je predlagatelj podmirio predujam predstavlja u konkretnom slučaju ekscesivno formalističku primjenu materijalnog prava od strane prvostupanjskog suda. Naime, u trenutku donošenja pobijanog rješenja 27. ožujka 2026. prvostupanjskome sudu su bile vidljive uplate predlagatelja od 10. ožujka 2026. te su u tome trenutku bile ispunjenje sve procesne pretpostavke za nastavak prethodnog postupka i daljnje postupanje po prijedlogu predlagatelja.

12. Stoga, kako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo čl. 114. st. 5. SZ-a, pobijano rješenje je ukinuto primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, te je odlučeno kao u izreci ove odluke i predmet vraćen natrag prvostupanjskome sudu na ponovno postupanje.

13. U nastavku postupka prvostupanjski sud nastaviti će prethodni postupak nad dužnikom pravilnom primjenom odredbi Stečajnog zakona.

Zagreb, 3. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30888-f3452**

Kontrolni broj: **047c4-baf88-44a94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.